

Prepararea unui caz de drept penal cu ajutorul Bibliotecii de informare juridica LEGALIS.RO

*Nota: Situatia de fapt propusa in acest studiu de caz este imaginara.
Autor: Prof. Dr. Valerian Cioclei*

1. Situatia de fapt.

Inculpații au pătruns prin efracție în incinta stației de benzină aparținând S.C. PETROL S.A. și au sustras din rezervoarele pompelor o cantitate de benzină pe care au depozitat-o în mai multe butoaie cu care veniseră pregătiți. Fiind sesizată de un martor, o echipă de poliție s-a deplasat la fața locului unde i-a surprins pe infractori. Valoarea combustibilului transferat în butoaie se ridică la suma de 25.000 RON.

A. În această etapă, organul de urmărire penală, avocatul apărării, cel al părții vătămate (S.C. PETROL S.A.) și în cele din urmă Instanța de judecată au de rezolvat următoarele probleme de drept:

1. este tentativă sau faptă consumată ?
2. se reține sau nu art. 209 alin. 3 (furtul de produse petroliere)?

Din cercetările ulterioare a rezultat că, folosind același procedeu, inculpații au realizat anterior alte 10 sustrageri de la aceeași stație de benzină. De fiecare dată valoarea combustibilului sustras a fost de circa 25.000 RON.

B. În această etapă se pun următoarele probleme:

1. se va reține o faptă de furt în formă continuată sau un concurs de infracțiuni?
2. cum se calculează prejudiciul, respectiv se va reține sau nu varianta agravată a furtului calificat (consecințe deosebit de grave – art. 209 alin. 4.).

2. Utilizarea Bibliotecii Legalis.ro pentru clarificarea aspectelor descrise

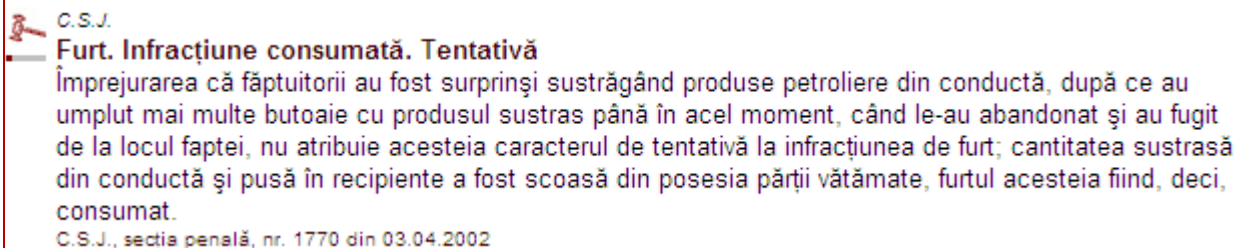
A. În prima etapă practicianul poate opta pentru două acțiuni rapide în linia de căutare simplificată (OLS - One Line Search):



- a. introduce expresia „furt calificat”
- b. din propria sa voință filtrează căutarea și introduce o expresie la obiect: „furt produse petroliere”

a. Pentru „furtul calificat”, Legalis afișează o listă de peste 2000 de rezultate. Ținând cont de aceasta, se recomandă filtrarea căutării, deci cazul **b.**

b. Pentru a doua expresie, „furt produse petroliere”, în chiar prima pagină apar 2 soluții care ne răspund la prima problemă: este furt consumat (C.S.J., secția penală, nr. 1770 din 03.04.2002 și C.S.J., secția penală, nr. 2442 din 15.06.1999).



C.S.J.
Furt. Infracțiune consumată. Tentativă
Împrejurarea că făptuitorii au fost surprinși sustrăgând produse petroliere din conductă, după ce au umplut mai multe butoaie cu produsul sustras până în acel moment, când le-au abandonat și au fugit de la locul faptei, nu atribuie acestuia caracterul de tentativă la infracțiunea de furt; cantitatea sustrasă din conductă și pusă în recipiente a fost scoasă din posesia părții vătămate, furtul acestuia fiind, deci, consumat.
C.S.J., secția penală, nr. 1770 din 03.04.2002



C.S.J.

Furt. Tentativă. Infracțiune consumată

Este autor al infracțiunii consumate de furt, iar nu al tentativei la această infracțiune, inculpatul surprins la locul faptei după ce a luat o parte din bunuri din locul în care se găseau și le-a pus în recipiente aduse de el pentru transport.

C.S.J., secția penală, nr. 2442 din 15.08.1999

Tot pe prima pagină apare o altă soluție, I.C.C.J., secția penală, nr. 1105 din 25.02.2004, care ne răspunde la a doua problemă: nu se poate reține art. 209 alin.3 („Or, furtul din rezervorul pompei din care inculpații au sustras produsele petroliere nu îndeplinește sub acest aspect, condițiile limitativ cerute de legiuitor pentru existența agravantei prevăzută de alin. (3), respectiv conducte, depozite, cisterne ori vagoane cisternă, unde ajung de îndată după procesul de prelucrare a zăcămintelor petroliere.”

Redăm în continuare felul în care, odată apăsata legătura către soluție, este încărcat și afișat textul acesteia:

Căutare: furt produse petroliere **GO**

83 rezultate [listă rezultate](#) [tipărește](#)

I.C.C.J. - 1105/2004

I.C.C.J., secția penală, nr. 1105 din 25.02.2004

Prin sentința penală nr. 107 din 15 iulie 2003, Tribunalul Olt a condamnat pe inculpații:

- G.F., pentru complicitate la tentativă, prevăzută de art. 26, raportat la art. 20, raportat la art. 208 – art. 209 lit. a), g) și i) C. pen., cu aplicarea alin. (3) lit. a) C. pen., la 2 ani închisoare.
- N.F. la 2 ani închisoare, pentru tentativă la infracțiunea de furt calificat, prevăzută de art. 20, raportat la art. 208 și art. 209 lit. a), g) și i) și alin. (3) C. pen.;
- 2 luni închisoare, pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (1) C. pen.
- R.G. la 2 ani închisoare, pentru tentativă la infracțiunea de furt calificat, prevăzută de art. 208 și art. 209 (lit. a), g) și i) și alin. (3) C. pen.

În baza art. 217 alin. (1) C. pen., inculpatul a fost condamnat la 2 ani închisoare.

În baza art. 86¹C. pen., s-a dispus suspendarea executării pedepselor sub supraveghere, pe o perioadă de 4 ani și s-au pus în vedere inculpaților dispozițiile art. 86³C. pen.

În speță s-a dispus confiscarea a 6 bidoane din plastic, cu o capacitate de 60 l și unul de 70 litri, constatându-se prejudiciul acoperit.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța a reținut următoarea situație de fapt:

În noaptea de 24 mai 2003, inculpații N.F. și R.G. s-au hotărât să sustragă benzină de la stația amplasată între comunele Tia Mare și Izbiceni, aparținând SC T.P. SRL.

Aceștia s-au deplasat cu o mașină la stația respectivă și au luat legătura cu gestionarul G.F., care le-a indicat locul rezervoarelor. Inculpații au spart lacătul de la stație și au început să umple bidoanele.

În timp ce săvârșeau activitatea infracțională inculpații au fost văzuți de o persoană și ca atare nevoiți să-și întrerupă demersurile. La scurt timp a venit și patronul stației P.F., care a constatat că două bidoane erau pline cu benzină, patru erau goale, iar în incinta stației se scurseseră cca. 150 litri de benzină, în valoare de 11.200.000 lei, prejudiciu recuperat.

Am încercuit cu culoare roșie conexiunile care apar în textul soluțiilor. Este important să cunoașteți faptul că în Legalis.ro, toate documentele (acte normative, decizii, texte din doctrină, bibliografie, știri și Monitorul Oficial Annotat) sunt interconectate (Conexiuni) și se poate naviga între acestea apăsând orice legătură evidențiată. Documentele pot fi întotdeauna tipărite la imprimantă (a se vedea imaginea de mai sus), selectate și copiate în alte documente proprii utilizatorului.

B. Pentru etapa a doua vom tasta în bara de căutare: „furt infracțiune continuată”. Pe prima pagină apar deja cel puțin două soluții care ne răspund la prima problemă: se va reține forma continuată (I.C.C.J., secția penală, nr. 2745 din 20.05.2004 și C.S.J., secția penală, nr. 403 din 19.02.1997).

Căutare: furt infracțiune continuata GO

63 rezultate

I.C.C.J.
Infracțiune continuată. Furt calificat
Fapta inculpatului care, în realizarea aceleiași rezoluții, instigă la sustragerea de produse petroliere și, ulterior, sustrage asemenea produse întrunește elementele infracțiunii de furt calificat în forma continuată, calitatea de instigator fiind absorbită de cea de autor al furtului calificat.
I.C.C.J., secția penală, nr. 2745 din 20.05.2004

C.S.J.
Infracțiune continuată. Tâlhărie. Furt
Pentru a se reține infracțiunea continuată se cere, conform art. 41 alin. (2) C. pen., ca făptuitorul să săvârșească acțiunile sau inacțiunile în realizarea aceleiași rezoluții, iar acțiunile sau inacțiunile să prezinte, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.
C.S.J., secția penală, nr. 1017 din 26.04.1996

C.S.J.
Infracțiune continuată. Furt calificat
Săvârșirea unui număr de 20 de furturi într-o perioadă de 10 luni, toate prin efracție, în timpul nopții, din magazine din aceeași localitate, impune concluzia că inculpatul a acționat în baza unei rezoluții unice, în condițiile infracțiunii continuate prevăzute în art. 41 alin. (2) C. pen.
C.S.J., secția penală, nr. 2403 din 30.05.2000

C.S.J.
Furt. Infracțiune continuată. Tentativă. Infracțiune consumată
Săvârșirea, la intervale diferite de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții, a unor acțiuni sau inacțiuni care prezintă fiecare în parte conținutul aceleiași infracțiuni constituie, potrivit art. 41 alin. (2) C. pen., infracțiune continuată, iar nu concurs de infracțiuni, indiferent dacă unele acțiuni au fost consumate, iar altele au rămas în fază de tentativă.
C.S.J., secția penală, nr. 403 din 19.02.1997

Pentru rezolvarea celei de-a doua probleme din această etapă, respectiv modalitatea de calcul a prejudiciului, vom tasta în bara de date: “infracțiune continuată prejudiciu”.

Pe prima pagină sunt afișate mai multe soluții printre care și un RIL (I.C.C.J., secțiile reunite, decizia nr. XIV/2006) care ne răspunde la cea de a doua problemă:

„În cazul infracțiunii continuate, caracterul de „consecințe deosebit de grave” se determină prin totalizarea pagubelor materiale cauzate tuturor persoanelor fizice sau juridice, prin toate acțiunile sau inacțiunile prin care se realizează elementul material al laturii obiective a infracțiunii.”

3. Alte facilități ale Bibliotecii Legalis.ro ce pot releva aspecte conexe situației de fapt descrise

Așa cum am remarcat mai sus, toate documentele sunt interconectate. În orice moment, dacă aveți nelămuriri legate de actul normativ care guvernează rațiunea unei soluții date de instanță, acolo unde găsiți referințe către articol și normă, puteți apăsa legătura (link-ul) și Legalis.ro va încărca exact articolul din actul normativ menționat în decizie.

I.C.C.J. - 1105/2004

I.C.C.J., secția penală, nr. 1105 din 25.02.2004

Prin sentința penală nr. 107 din 15 iulie 2003, Tribunalul Olt a condamnat pe inculpații:

- G.F. pentru complicitate la tentativă, prevăzută de art. 26, raportat la art. 20, raportat la art. 208 – art. 209 lit. a), g) și i) C. pen. cu aplicarea alin. (3) lit. a) C. pen., la 2 ani închisoare.

- N.F. la 2 ani închisoare, pentru tentativă la infracțiunea de furt calificat, prevăzută de art. 20, raportat la art. 208 și art. 209 lit. a), g) și i) și alin. (3) C. pen.;

După clic pe link-ul încercuit se va încărca articolul 209 din Cod Penal:

listă rezultate actul integral tipărește

Art. 209

Furtul calificat

Furtul săvârșit în următoarele împrejurări:

- a) de două sau mai multe persoane împreună;
- b) de o persoană având asupra sa o armă sau o substanță narcotică;
- c) de către o persoană mascată, deghizată sau travestită;
- d) asupra unei persoane aflate în imposibilitate de a-și exprima voința sau de a se apăra;
- e) într-un loc public;
- f) într-un mijloc de transport în comun;
- g) în timpul nopții;
- h) în timpul unei calamități;
- i) prin efracție, escaladare sau prin folosirea fără drept a unei chei adevărate ori a unei chei mincinoase, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani.

Întotdeauna va fi afișată versiunea valabilă a actului normativ la momentul respectiv. În Legalis.ro actele normative sunt continuu consolidate (Legislație LaZI) în funcție de temeiurile legale modificatoare care pot fi publicate în timp. În plus, pentru a ajuta utilizatorul, Legalis.ro reține și construiește o listă cu toate documentele deschise în cursul unei sesiuni astfel încât reîncărcarea unui act anterior deschis se face foarte simplu, apăsând linkul respectiv din funcția Istoricul Navigării:

Conexiuni

Versiuni (5)

Cod penal, MO 65/1997 rep., Art. 209, aplicabil din 28.1.2002

Cod penal, MO 65/1997 rep., Art. 209, aplicabil din 25.7.2001 până în 27.1.2002

Cod penal, MO 65/1997 rep., Art. 209, aplicabil din 6.2.2001 până în 24.7.2001

[mai mult...](#)

Citat de (446)

Acte normative (10)

Ordin nr. 1226/2009, MO 367/2009 , Art. 29, aplicabil din 1.6.2009

Ordin nr. 1226/2009, MO 367/2009 , Art. 33, aplicabil din 1.6.2009

Ordonanta de urgenta nr. 10/2001, MO 62/2001, „Art. II, aplicabil din 28.1.2002

[mai mult...](#)

Jurisprudență (412)

I.C.C.J., secția penală, nr. 1079 din 25.03.2009

I.C.C.J., secția penală, nr. 942 din 16.03.2009

I.C.C.J., secția penală, nr. 853 din 11.03.2009

[mai mult...](#)

Bibliografie (24)

Dreptul nr. 2/2009 - Posibilitatea suspendării executării pedepsei aplicate pentru o infracțiune comisa in termenul de incercare a suspendării unei alte pedepse

Caiete de Drept Penal nr. 4/2008 - Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 108 din 4 decembrie

Istoricul navigării

Istoricul navigării

Hotarare nr. 44/2004, MO 112/2004, aplicabil din 24.8.2010

Lege nr. 571/2003, MO 927/2003, aplicabil din 23.10.2010

C.S.J., secția comercială, nr. 905 din 14.02.2001

C.S.J., secția penală, nr. 470 din 17.03.1993

Lege nr. 31/1990, MO 1066/2004 rep., aplicabil din 25.11.2010

Știri C.H. Beck - 5 Ianuarie 2011

Știri C.H. Beck - 4 Ianuarie 2011

Noutăți Legalis - 5 Ianuarie 2011

